VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 74)**

z dnia 19 lutego 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 74)

19 lutego 2013 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw pomocy społecznej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1026).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Seredyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Emilia Suchan** specjalista w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Violetta Walewska-Pucuła** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Grażyna Janaszek** naczelnik Wydziału Normatywnego w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Bernadeta Skóbel** radca prawny Związku Powiatów Polskich, **Elżbieta Ostrowska** sekretarz generalny Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów oraz **Agnieszka Kochańska** specjalista w Biurze Polityki Społecznej KK NSZZ „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Przybylska**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Witam państwa. Otwieram 74 posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw pomocy społecznej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1026). Czy są uwagi do takiego projektu porządku posiedzenia? Uwag nie słyszę. Przystępujemy do jego realizacji.

Witam wszystkich gości, w tym szczególnie panią minister Elżbietę Seredyn.

Proszę pana przewodniczącego Krzysztofa Michałkiewicza o krótkie podsumowanie prac podkomisji i wskazanie najistotniejszych kwestii, które wymagają uwagi przy rozpatrywaniu sprawozdania.

Poseł Krzysztof Michałkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podkomisja zebrała się na posiedzeniu w dniu 6 lutego i po dyskusji przyjęła sprawozdanie, które państwu przedstawiam. Dyskusja dotyczyła kilku uwag, które w międzyczasie dostaliśmy od Związku Powiatów Polskich, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie i od kilku domów pomocy społecznej.

Poprawki i sugestie nie były na tyle istotne, żeby wymagały wprowadzenia zmian w projekcie ustawy. Część komentujących pozytywnie wypowiadała się o przygotowywanych zmianach, uważając je za korzystne i istotne. Wprowadzone zostało kilka zmian redakcyjnych. Przy pomocy legislatorów próbowaliśmy uściślić niektóre zapisy.

Zostały również zgłoszone dwie poprawki – obie wydają się bardzo istotne. Pierwsza dotyczy zmiany w art. 6 pkt 15 ustawy o pomocy społecznej. Chodzi o to, że od końca grudnia, czyli od 1 stycznia tego roku, nie można odliczać w średnim miesięcznym koszcie utrzymania wydatków inwestycyjnych, z tego względu, że w poprzednim przepisie w ustawie dotyczyło to tylko programów naprawczych. Programy naprawcze, zgodnie z ustawą, zostały zrealizowane, a średni miesięczny koszt nie uwzględniał remontów, modernizacji domów. Natomiast wprowadzenie przepisów mówiących o tym, że uwzględnia się koszty inwestycyjne, wydatki na bieżące utrzymanie domów, na bieżącą konserwację było trudne, bo okazało się, że prawo budowlane nie posługuje się pojęciem

„bieżące remonty”, w związku z tym byłyby problemy z interpretacją, co do bieżących remontów się zalicza.

Proponujemy także wykreślenie zwrotu: „z uwzględnieniem wydatków na bieżącą konserwację”, gdyż z definicji remontu wynika, że nie zalicza się do niego bieżącej konserwacji. Teraz ten przepis brzmi następująco: „średni miesięczny koszt utrzymania w domu pomocy społecznej – kwotę rocznych kosztów działalności domu wynikającą z utrzymania mieszkańców, z roku poprzedniego, bez kosztów inwestycyjnych i wydatków na remonty, powiększoną o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług” – dalej jest już tak, jak było. Czyli zostawiamy tu koszty inwestycyjne i wydatki na remonty, a wyrzucamy remonty bieżące i bieżącą konserwację. To jest ta pierwsza zmiana, która – jak uważam – czyni tekst bardziej czytelnym.

Druga zmiana również jest bardzo ciekawa. Dotyczy art. 95 i związana jest z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 listopada 2011 roku w przedmiocie odmowy przyznania pomocy w ramach programu integracyjnego dla cudzoziemców. Art. 95 ustawy mówi o pomocy dla cudzoziemców i wskazuje, kiedy może ona zostać wstrzymana. Mogło to nastąpić w przypadku uporczywego, zawinionego niewykonywania przez cudzoziemca zobowiązań przyjętych w programie, wykorzystywania pomocy w sposób niezgodny z celem, na jaki została przyznana, udzielania przez cudzoziemca nieprawdziwych informacji o swojej sytuacji życiowej, upływu 30 dni pobytu cudzoziemca w zakładzie opieki zdrowotnej.

Dalsza część tego art. w ustawie o pomocy społecznej wskazywała, że odmowa przyznania pomocy może być wydana cudzoziemcowi także wtedy, gdy jest on zapisany w Krajowym Rejestrze Karnym, jako skazany prawomocnym wyrokiem. To było bardzo różnie interpretowane i wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczył tego, że odmowa udzielenia cudzoziemcowi pomocy integracyjnej powinna nastąpić, jeżeli zostanie skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo. W tym art. uściśliliśmy także możliwości korzystania z pomocy – jeżeli zostanie ona uchylona cudzoziemcowi – przez członków jego rodziny, ze względu na to, że to też nie zostało precyzyjnie określone w ustawie i było różnie interpretowane.

W tej chwili art. 95, który poprawiliśmy, brzmi następująco:

„a) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

»3. W przypadku, gdy po upływie okresu wstrzymania pomocy nie ustały przyczyny, o których mowa w ust. 1, uchyla się decyzję o udzieleniu pomocy.

4. Uchylenie decyzji o udzieleniu pomocy następuje ponadto w przypadku, gdy po pierwsze – cudzoziemiec, wobec którego jest kontynuowana uprzednio wstrzymana pomoc, ponownie dopuszcza się działań, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3; po drugie – cudzoziemiec w trakcie trwania indywidualnego programu integracji został skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo popełnione umyślnie; po trzecie – cudzoziemiec został pozbawiony statusu uchodźcy lub cofnięto mu ochronę uzupełniającą«,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

»4a. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, jeżeli pomocą objęte były inne osoby, pomoc jest kontynuowana dla tych osób do momentu zakończenia indywidualnego programu integracji.

4b. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, jeżeli pomocą objęte były inne osoby, wydaje się odrębną decyzję o przyznaniu pomocy, na podstawie której osoby te kontynuują indywidualny program integracji«”.

Są to zmiany konieczne i proszę Komisję o przyjęcie sprawozdania z uwzględnieniem tych dwóch poprawek.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jak rozumiem, te poprawki maja takie brzmienie, jak w sprawozdaniu?

Poseł Krzysztof Michałkiewicz (PiS):

Poprawki są już w sprawozdaniu, zostały przyjęte przez podkomisję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy pani minister chciałaby na tym etapie zgłosić jakieś uwagi? Nie. Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie, nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej.

Tytuł ustawy – czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Tytuł zostaje przyjęty.

Art. 1, zdanie wprowadzające – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zostaje przyjęty.

Zmiana nr 1 w art. 1 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 2 – czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 3 – czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 4 – czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 5 – czy są uwagi do zmiany nr 5? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 6 – czy są uwagi do zmiany nr 6? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 7 – czy są uwagi do zmiany nr 7? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 8 – czy są uwagi do zmiany nr 8? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Bogdan Cichy:

Mamy sugestię drobnej poprawki redakcyjnej, bardziej językowej. W zmianie nr 8, która dotyczy art. 21a, w punkcie 5 na samym początku użyty jest wyraz „podnoszenie". Proponowalibyśmy, żeby zastąpić go wyrazem „zwiększanie".

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister – czy jest akceptacja dla tej zmiany?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan przewodniczący Michałkiewicz?

Poseł Krzysztof Michałkiewicz (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy to wymaga formalnego złożenia? Nie, bo to jest poprawka językowa. Czy są inne uwagi do zmiany nr 8? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jej przyjęcia z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa Cichego? Nie słyszę, zmiana nr 8 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 9 – czy są uwagi do zmiany 9? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 10 – czy są uwagi do zmiany nr 10? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 11 – czy są uwagi do zmiany nr 11? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 12 – czy są uwagi do zmiany nr 12? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 13 – czy są uwagi do zmiany nr 13? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 14 – czy są uwagi do zmiany nr 14? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 15 – czy są uwagi do zmiany nr 15? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 16 – czy są uwagi do zmiany nr 16? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 17 – czy są uwagi do zmiany nr 17? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 18 – czy są uwagi do zmiany nr 18? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 18a – czy są uwagi do zmiany nr 18a? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 19 – czy są uwagi do zmiany nr 19? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

Zmiana nr 20 – czy są uwagi do zmiany nr 20? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęta.

W ten sposób cały art. 1 został przyjęty.

Art. 2 w całości – czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, art. 2 zostaje przyjęty.

Art. 3 – czy są uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęty.

Art. 4 – czy są uwagi do art. 4? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęty.

I art. 5 – ostatni. Czy są do niego uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zostaje przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu i szczegółowo przyjęty przez Komisję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej ustawy? Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś się wstrzymał? Nie słyszę. Proszę o podanie wyniku. 23 osoby głosowały za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Ustawa została przyjęta.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji w tej sprawie był przewodniczący – pan poseł Krzysztof Michałkiewicz. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Pan poseł Krzysztof Michałkiewicz będzie reprezentował Komisję w dalszym postępowaniu w sprawie tego projektu.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do jutra – 20 lutego, do godziny 10:00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.